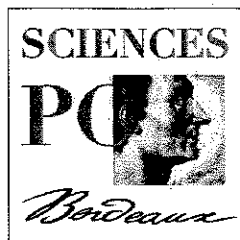


DISSERTATION SUR UN THÈME D'ACTUALITÉ

4 heures

La catastrophe.

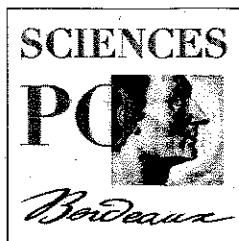


HISTOIRE

4 heures

L'Allemagne en Europe de 1945 à 1990.

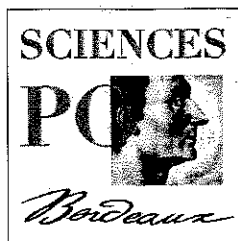
Epreuve de spécialité
Epreuves d'admission niveau BAC +3 – Juin 2011



GÉOGRAPHIE

4 heures

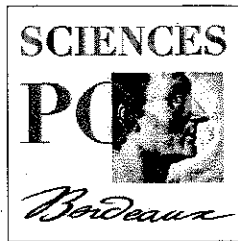
Les faits environnementaux dans l'organisation et l'aménagement des espaces européens.



ÉCONOMIE

4 heures

Quelle efficacité pour la politique monétaire?

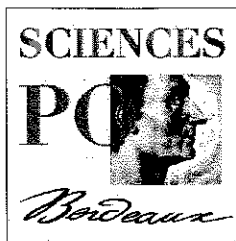


DROIT PUBLIC

4 heures

Le juge administratif est-il efficace ?

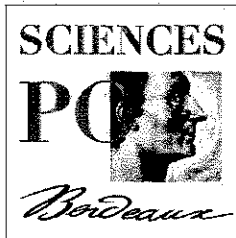
Epreuve de spécialité
Epreuves d'admission niveau BAC +3 – Juin 2011



DROIT PRIVÉ

4 heures

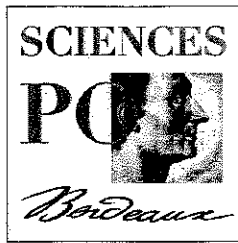
Le nouvel esprit contractuel.



SOCIOLOGIE

4 heures

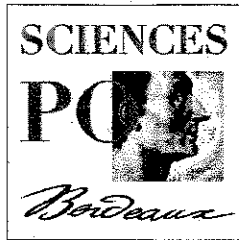
Le retour du religieux ?



CIVILISATION RUSSE

4 heures

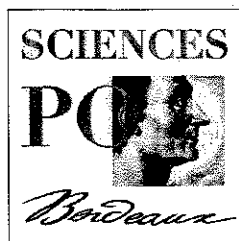
Les répressions staliniennes des années 1930 sont-elles politiques, économiques ou les deux à la fois ?



CIVILISATION JAPONAISE

4 heures

Les relations diplomatiques du Japon avec l'Asie (exceptées l'URSS et la Chine) après 1945.



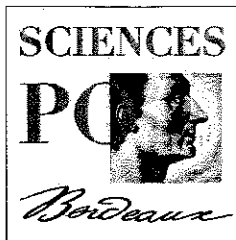
CIVILISATION CHINOISE

4 heures

Aucun document n'est autorisé

Traitez la question ci-dessous :

Causes et conséquences économiques et sociales du vieillissement de la population chinoise.



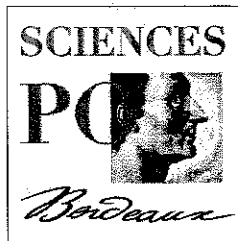
ETHNOLOGIE

4 heures

« Si l'on devait définir en quelques mots ou par une formule l'anthropologie, il serait tentant de dire qu'elle est la science de l' « autre » ou des cultures. L'ailleurs, le lointain, l'exotique représenteraient alors les terrains d'exercice et de pensée de l'anthropologue. Ce faisant, a-t-on réellement défini l'anthropologie ? Se donne-t-on les moyens d'en savoir plus sur cette science sociale ou, au contraire, ne crée-t-on pas un écran d'imprécision ? Car après tout, l'anthropologie n'est pas la seule discipline à s'intéresser à l' « autre » et à sa culture : chacun avec ses objectifs, le psychologue, l'historien mais aussi le médecin travaillent à la compréhension des pratiques, des aspirations et des souffrances de personnes placées dans une situation d'altérité, de différence. »

Laurent Vidal, « Faire de l'anthropologie », Paris, Editions La Découverte, 2010.

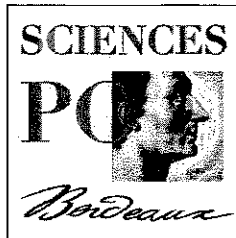
Selon vous, qu'est-ce qui caractérise l'anthropologie aujourd'hui, dans ses méthodes et ses objets ?



GESTION

4 heures

Un mode de développement des entreprises : les fusions et acquisitions.



A more 'democratic' Lords can only damage the Commons

If we believe we have a legitimate system of government - and the evidence is that we do - then there is no case for major constitutional change

The Independent, Thursday, 19 May 2011, Andreas WHITTAM SMITH

1- When Nick Clegg, the Deputy Prime Minister, came to the House of Commons on Tuesday to present his plans for the reform of the House of Lords, Frank Dobson, the long-serving Labour MP, asked him this: "Does the Deputy Prime Minister not agree that a sounder approach would be to decide what we want the House of Lords to do and what its functions should be before we decide how it is made up? Otherwise, we are in the situation of picking the team before we have decided what game it is going to play."

2- That is a good question made all the more relevant by the fact that a number of countries get along without a second chamber and instead rely upon a single parliamentary body. The list includes New Zealand, Denmark, Finland, Norway and Sweden, each one of them an effective state. Some of the others that possess an upper house do so for special reasons that do not apply to the United Kingdom. The US Senate, for instance, with its two members per state regardless of population, is partly designed to prevent the legislature being dominated by the big states. The Belgium Senate reflects the country's linguistic divisions and, by its very presence, helps to ease them. The Swiss upper house plays much the same role.

3- Rather than thinking deeply about these matters, however, the White Paper presented by Mr Clegg makes a series of assertions that are far from obvious. Take this one: "The House of Lords performs its work well but lacks sufficient democratic authority." And on the basis of this dubious proposition, the White Paper recommends a revolution in our constitutional arrangements. For the first time ever, members of the House of Lords would be elected – up to 80 per cent of them. Even a wholly elected body has not been ruled out. Elections would take place at the same time as general elections. Those chosen would serve for a single, non-renewable term of 15 years.

4- *The big test here is whether we believe – or act as if we did – that we have a legitimate system of government. If we do, then there is no case for major constitutional change. Or to put it another way, are we satisfied that through the ballot box we have given our government sufficient authority to carry out its tasks? The evidence is overwhelming that we think this. Most of us pay our taxes and obey the law. The same couldn't be said in Italy, for instance, where distrust of government is centuries old. The signs that would suggest a lack of legitimacy simply aren't visible here.*

5- What the Liberal Democrats are finding out the hard way is that what they had assumed was widespread discontent with our constitutional arrangements does not exist. **Reform is well down our "to-do" lists. This absence of zeal applies as much to the House of Lords as it did in the case of our first-past-the-post voting system.** There is no deeply felt need. That the Conservative Party would support legislation in these circumstances would run counter to its history and its character.

6- Moreover, increasing the so-called democratic authority of the House of Lords would have as a consequence a diminution in the power of the House of Commons. It's as simple as a see-saw. When one side rises, the other falls. Imagine that you had been elected to the House of Lords following Mr Clegg's reforms. You would feel a responsibility to those who had voted for you. If your view of their interests in a particular case was not, as you saw it, being properly taken into account by the House of Commons, then my guess is that you would do all you could to oppose the House of Commons in this matter. As Graham Stringer, the Labour MP, asked Mr Clegg on Tuesday "When the other place has 100 per cent elected Senators or Lords and they take a different view from him, how will he assert this House's authority over another elected House?"

7- However, the White Paper goes to much trouble to show that the relationship between the two houses wouldn't alter to the detriment of the House of Commons. Two arguments are made. In the first place it reminds us that two acts of Parliament already provide that, in certain circumstances, legislation may be passed without the agreement of the House of Lords. Yes, but the Parliament Acts of 1911 and 1949 are, as the White Paper itself admits, longstops to which recourse is rarely made. Second, it states that the conventions governing the relationship will not be changed. One of these, however, is that the House of Lords should think very carefully about rejecting a Bill that the Commons has approved. That should obviously be the case where the House of Lords is unelected – but if it were elected and had a different view wouldn't its duty be to reject the House of Commons Bill and then see whether a compromise could be found that would satisfy both houses?

8- This process would look perfectly rational, but the consequence would be that the authority of the House of Commons would have been diminished. Democratic authority isn't an elastic concept. You cannot increase democratic authority over here without diminishing it over there. To believe otherwise is wishful thinking.

9- But what sort of people would be elected to the House of Lords? Some of them would be politicians not good enough to get elected to the House of Commons. The House of Lords would become a refuge for House of Commons rejects. Others would be attracted by the 15-year term that the White Paper promises elected members of the reformed House. Among these members there would probably figure disproportionately older MPs who, without losing salary, would be able to swop the uncertainties of the House of Commons for the safety of the House of Lords.

10- What we might expect has been well put by Anthony King, Professor of Government at Essex University. He recently wrote that a "democratically legitimate" House of Lords would "inevitably consist almost entirely of a miscellaneous assemblage of party hacks, political careerists, clapped-out retired or defeated MPs, has-beens, never-were's and never-could-possibly be's". And we want to give that lot democratic authority? Ugh.

TASKS

A- READING COMPREHENSION (60 pts/200)

A1- What are the three main reasons why Andreas Whittam Smith questions the relevance of an elected House of Lords? (30 pts) (in approximately 100 words)

A2- Explain the meaning of the following passage in its context, using your own words. (30 pts)

"Reform is well down our "to-do" lists. This absence of zeal applies as much to the House of Lords as it did in the case of our first-past-the-post voting system". (§5)

B- WRITING TASK (100 pts/200)

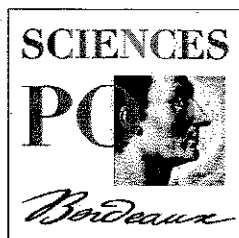
Write an essay (approximately 250 words) on ONE of the following topics. You should use your own ideas and knowledge and support your arguments with examples and relevant evidence.

1- Discuss the journalist's statement that "Democratic authority isn't an elastic concept." (§8).

2- Discuss the relevance of the British constitutional monarchy today.

C- TRANSLATION (40 pts/100)

Translate the passage in italics (i.e. the whole of paragraph 4) into French.



Lo privado y lo público

MARIO VARGAS LLOSA

EL PAÍS - Opinión - 16-01-2011

La revolución audiovisual de nuestro tiempo ha violentado las barreras que la censura oponía a la libre información y a la disidencia crítica y gracias a ello los regímenes autoritarios tienen muchas menos posibilidades que en el pasado de mantener a sus pueblos en la ignorancia y de manipular a la opinión pública. Eso, desde luego, constituye un gran progreso para la cultura de la libertad y hay que aprovecharlo. Pero de allí a concluir que la prodigiosa transformación de las comunicaciones que ha significado Internet autoriza a los internautas a saberlo todo y divulgar todo lo que ocurre bajo el sol, haciendo desaparecer de una vez por todas la demarcación entre lo público y lo privado hay un abismo, que, si lo abolimos, podría significar, no una hazaña libertaria sino pura y simplemente un liberticidio que, además de socavar los cimientos de la democracia, infligiría un rudo golpe a la civilización.

Ninguna democracia podría funcionar si desapareciera la confidencialidad de las comunicaciones entre funcionarios y autoridades ni tendría consistencia ninguna forma de política en los campos de la diplomacia, la defensa, la seguridad, el orden público y hasta la economía si los procesos que determinan esas políticas fueron expuestos totalmente a la luz pública en todas sus instancias. El resultado de semejante exhibicionismo informativo sería la parálisis de las instituciones y facilitaría a las organizaciones anti democráticas el trabar y anular todas las iniciativas reñidas con sus designios autoritarios. El libertinaje informativo no tiene nada que ver con la libertad de expresión y está más bien en sus antípodas.

Este libertinaje es posible sólo en las sociedades abiertas, no en las que están sometidas a un control policíaco vertical que sanciona con ferocidad todo intento de violentar la censura. No es casual que los 250.000 documentos confidenciales que Wikileaks ha obtenido procedan de infidentes de los Estados Unidos y no de Rusia ni de China. Aunque las intenciones del señor Julian Assange respondan, como se ha dicho, al sueño utópico y anarquista de la transparencia total, a donde pueden conducir más bien sus operaciones para poner fin al "secreto" es a que, en las sociedades abiertas, surjan corrientes de opinión que, con el argumento de defender la indispensable confidencialidad en el seno de los Estados, propongan frenos y limitaciones a uno de los derechos más importantes de la vida democrática: el de la libre expresión y la crítica.

En una sociedad libre la acción de los gobiernos está fiscalizada por el Congreso, el Poder Judicial, la prensa independiente y de oposición, los partidos políticos, instituciones que, desde luego, tienen todo el derecho del mundo de denunciar los engaños y mentiras a los que a veces recurren ciertas autoridades para encubrir acciones y tráfico ilegales. Pero lo que ha hecho Wikileaks no es nada de esto, sino destruir brutalmente la privacidad de las comunicaciones en las que los diplomáticos y agregados informan a sus superiores sobre las intimidades políticas, económicas, culturales y sociales de los países donde sirven. Gran parte de ese material está conformado por datos y comentarios cuya difusión, aunque no tenga mayor trascendencia, sí crea situaciones enormemente delicadas a aquellos funcionarios y provoca susceptibilidades, rencores y resentimientos que sólo sirven para dañar las relaciones entre países aliados y desprestigiar a sus gobiernos. No se trata, pues, de combatir una "mentira", sino, en efecto, de satisfacer esa curiosidad morbosa y malsana de la civilización del espectáculo, que es la de nuestro tiempo, donde el periodismo (como la cultura en general) parece desarrollarse guiado por el designio único de entretener. El señor Julian Assange más que un gran luchador libertario es un exitoso animador.

Si no existiera, nuestro tiempo lo hubiera creado tarde o temprano, porque este personaje es el símbolo emblemático de una cultura donde el valor supremo de la información ha pasado a ser la de divertir a un público frívolo y superficial, ávido de escándalos que escarban en la intimidad de los famosos, muestran sus debilidades y enredos y los convierten en los bufones de la gran farsa que es la vida pública. Aunque, tal vez, hablar de "vida pública" sea ya inexacto, pues, para que ella exista debería existir también su contrapartida, la "vida privada", algo que prácticamente ha ido desapareciendo hasta quedar convertido en un concepto vacío y fuera de uso.(...)

La desaparición de lo privado, el que nadie respete la intimidad ajena, el que ella se haya convertido en un espectáculo que excita el interés general y haya una industria informativa que alimente sin tregua y sin límites ese *voyerismo* universal es una manifestación de barbarie. Pues con la desaparición del dominio de lo privado muchas de las mejores creaciones y funciones de lo humano se deterioran y envilecen, empezando por todo aquello que está subordinado al cuidado de ciertas formas, como el erotismo, el amor, la amistad, el pudor, las maneras, la creación artística, lo sagrado y la moral.

Lo privado y lo público

Mario Vargas Llosa

EL PAIS 16-01-2011

I – COMPREHENSION (10 points) :

A- Contestar y desarrollar en español las siguientes preguntas (6 puntos):

- 1 – Caracterice la posición de Vargas Llosa sobre Wikileaks y precise sus argumentos
- 2 – « Assange más que un gran luchador libertario es un exitoso animador » :
Explique esta frase y analice lo que denuncia Vargas Llosa.

B- Traducir al francés el párrafo en negrillas en el texto desde :

« **En una sociedad libre...** » hasta « **...a sus gobiernos.** » (4 puntos)

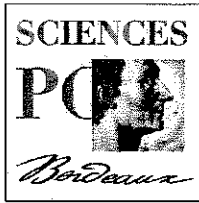
II – EXPRESSION (10 points) :

Desarrollar el tema siguiente (mínimo 300 palabras) :

Según Mario Vargas Llosa :

« La de nuestro tiempo es una civilización del espectáculo donde el periodismo (como la cultura en general) parece desarrollarse guiado por el designio único de entretener »

¿ Qué opina Ud ?



Für eine europäische Öko-Steuer

Das Phänomen ist schon lange bekannt. Als Erster hat der britische Ökonom William Stanley
5 Jevons schon 1865 in seinem Buch „The Coal Question“ den Rebound-Effekt erfasst. Er beschrieb
darin die großen Effizienzgewinne bei der Kohlenutzung dank verbesserter Herstellungsverfahren
von Eisen sowie neuer Dampfmaschinen. Sie ließen den britischen Kohleverbrauch aber nicht etwa
sinken, sondern gerade wegen dieser Effizienzgewinne um das Zehnfache ansteigen. Was auf den
ersten Blick paradox erscheint, erweist sich bei genauerer Betrachtung als zwingendes Resultat
10 ökonomischer Logik: England und Schottland wurden durch Industrialisierung und effizientere
Kohlenutzung reicher. Also war es wirtschaftlich rational, immer mehr Kohle zu verbrauchen.

In den achtziger und neunziger Jahren postulierten Daniel Khazzoom und Len Brookes, dass der
Rebound-Effekt ein universelles Phänomen darstelle. Allgemein besagt das *Khazzoom-Brookes-*
15 *Postulat*: Führen neue Technologien zu höherer Effizienz einer Ressourcennutzung, dann reduzieren
sie deren Preis, was wiederum zu einer höheren Nachfrage und teilweisen Kompensierung der
möglichen Einsparungen führt. An dieser Logik gibt es keinen Zweifel. Die Debatte kreiste in den
vergangenen 30 Jahren um die Frage, wie groß dieser Effekt ist. Eine Studie des Boston College hat
berechnet, dass in den USA von 1975 bis 2010 der Energieverbrauch insgesamt um mehr als 40
20 Prozent stieg, obwohl die Energieeffizienz der volkswirtschaftlichen Produktion um fast 50 Prozent
verbessert wurde. Im Luftverkehr nahm die Treibstoff¹effizienz um 40 Prozent zu, aber der
Treibstoffverbrauch stieg aufgrund erhöhter Flugzahlen um 150 Prozent. Im Verkehr blieb der
Verbrauch konstant, trotz einer 30-prozentigen Effizienzsteigerung der Motoren.
Auch wenn technologische Fortschritte intelligent genutzt werden, um Verbrauch und Emissionen
25 zu senken, entstehen Rebound-Effekte aufgrund der bei sinkenden Preisen gesteigerten Nachfrage
der Verbraucher.

Der Staat ist daher doppelt gefordert: Er sollte nicht nur Anreize für Forschung und Entwicklung
geben, sondern er muss auch dafür sorgen, dass technologisch mögliche Einsparungen tatsächlich
30 realisiert werden. Der Rebound-Effekt lässt sich nicht durch ordnungsrechtliche Effizienzvorgaben
oder *Mitmachprogramme zum Energiesparen* überwinden. Stattdessen sollte eine Langfrist-
Ökosteuer vorangetrieben werden. Wird sie als europäische Kohlenstoffsteuer so konzipiert, dass
sie in Takt und Umfang der Effizienzfortschritte steigt, dann würde die Ressourcennutzung über die
Zeit nicht billiger, und es entstünde keine zusätzliche Nachfrage. Eine rein nationale Steuer wäre
35 hingegen problematisch: Sie würde auch die umweltschonendere Produktion benachteiligen und
damit deutschen Unternehmen im Wettbewerb schaden. Deutschland sollte daher die Initiative der
dänischen Klimakommissarin Connie Hedegaard für eine „EU Carbon Tax“ unterstützen.

40 *gekürzter Artikel aus der Zeitschrift Cicero, November 2010, 393 Wörter*

¹ Treibstoff, der - carburant

Fragen zum Text (6 Punkte)

1. Erklären Sie den Rebound-Effekt mit Hilfe eines Beispiels aus dem Text!
(2 Punkte)
2. Welche Wirkung hätte eine Öko-Steuer?
(2 Punkte)
3. Warum fordert der Autor eine **europäische** Öko-Steuer?
(1 Punkt)
4. Was hält der Autor von *Mitmachprogrammen zum Energiesparen*?
(1 Punkt)

Übersetzung (4 Punkte)

Der britische Ökonom beschrieb die großen Effizienzgewinne bei der Kohlenutzung. Sie ließen den britischen Kohleverbrauch aber nicht etwa sinken, sondern gerade wegen dieser Effizienzgewinne um das Zehnfache ansteigen. Was auf den ersten Blick paradox erscheint, erweist sich bei genauerer Betrachtung als zwingendes Resultat ökonomischer Logik: England und Schottland wurden durch Industrialisierung und effizientere Kohlenutzung reicher. Also war es wirtschaftlich rational, immer mehr Kohle zu verbrauchen.

Essay (10 Punkte)

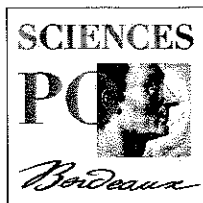
Behandeln eins der beiden Themen in etwa 150 – 200 Wörtern:

Was halten Sie von einer europäischen Öko-Steuer?

oder

Kommentieren Sie den Satz:

"Politik und Wirtschaft weigern sich bisher, den Rebound-Effekt zur Kenntnis zu nehmen, denn er widerlegt die profitable These, dass der technische Fortschritt ein "grünes" Wachstum ermöglicht, das mit den endlichen Ressourcen unseres Planeten vereinbar ist."



Italia, il 'dispotismo suadente'

Piero Ignazi* - L'Espresso 6/05/11

*Professore di Scienza Politica - Università di Bologna

1. La democrazia ha vinto la sfida contro i totalitarismi del XX secolo, contro le religioni politiche del fascismo e del comunismo. Non ha ancora vinto del tutto quella contro i fondamentalismi religiosi che sono emersi negli ultimi decenni. Ma ormai questi sono già da tempo lungo una china discendente, e la primavera araba ha assestato loro un colpo mortale. Dalle masse in rivolta nel Mediterraneo e nel Medio Oriente risuonano parole del vocabolario politico occidentale come libertà, diritti, giustizia, elezioni libere, uguaglianza, oltre a un più ottocentesco "pane e lavoro", mentre latita il linguaggio clericalislamico. Ma le vittorie non sono mai definitive. Oggi le democrazie sono messe in crisi da loro stesse, dalle loro debolezze e inefficienze, contraddizioni e pigrizie. Il nemico che le attacca viene dal loro interno, dalle «promesse mancate» suggerite della democrazia stessa: questo nemico interno è il populismo.

12. E' l'insoddisfazione per il funzionamento effettivo dei sistemi democratici che spinge alla vittoria i partiti populistici, come le recenti elezioni in Olanda e in Finlandia dimostrano. Anche il nostro paese non è immune da questa tendenza, tutt'altro. Insieme all'Ungheria, pur con tutti i distinguo del caso, siamo l'unica nazione europea governata da partiti di impronta populista. Lega Nord e Pdl sono entrambi assimilabili a questa impostazione per l'esaltazione del leader, per il **manicheismo**, la contrapposizione esasperata e fideistica noi/loro, l'ossessione per la cospirazione, il disprezzo per le regole e i poteri terzi, e dulcis in fundo l'esaltazione del popolo come giudice ultimo e unzione suprema della legittimità.

21. C'è però uno specifico italiano in questo quadro: l'inversione del principio per cui nessuno è al di sopra delle leggi. La produzione seriale di norme ad hoc a favore del presidente del Consiglio Silvio Berlusconi ha fatto sì che non sia più il potere a inchinarsi alle leggi ma viceversa siano le leggi che si inchinano al potere. Torna così d'attualità l'ammonimento di Montesquieu, per il quale «tutto sarebbe perduto se il medesimo uomo facesse le leggi, ne eseguisse i comandi e giudicasse delle infrazioni». Percorrendo questa china scivoliamo, dolcemente, verso un «dispotismo suadente»: non un regime autoritario e ferocemente coercitivo bensì un **annebbiamento** orwelliano delle coscienze. Detto ciò rimane un interrogativo, fastidioso. Perché solo in Italia il populismo ha travolto gli **argini** e affascina tanta parte dell'elettorato?

31. Il populismo in versione italiana viene da lontano, si nutre di molte fonti, ed è un'altra, amara, «rivelazione» della nazione. Il lungo filo rosso che attraversa tanta parte della storia nazionale è quello dell'antidemocrazia, incarnatasi variamente nel clericalismo, nel fascismo, nel comunismo e nel sovversivismo rosso-nero sia dei primi del Novecento sia degli **anni di piombo**. C'è una carenza storica di cultura politica liberaldemocratica alla base del successo berlusconiano-bossiano. Potestà della legge, universalismo delle norme e dei diritti, equilibrio dei poteri, e anche rispetto del cittadino, sono state le stelle polari di pochi nel secolo scorso. I molti che hanno occupato posizioni maggioritarie durante il regime repubblicano non se ne sono curati più di tanto: avevano altre priorità, dal patrocinio di interessi clerical-corporativi immersi in un sistema clientelare, alla lotta di classe contro la democrazia borghese. Se avessero alzato lo sguardo ai principi del costituzionalismo liberale, la cedevolezza al «dispotismo suadente» di marca berlusconiana sarebbe stata ben più contenuta.

Texte-support : "Italia, il dispotismo suadente", Piero Ignazi, L'Espresso 6/05/11

I) COMPREHENSION (6 points)

A. COMPREHENSION GLOBALE (2 points)

Riassumete (in italiano) l'articolo del Professor Ignazi mettendo in evidenza i punti salienti della sua analisi – (Minimo 90 Parole)

B. COMPREHENSION DETAILLEE (4 points)

Spiegate, nel loro contesto, il significato delle seguenti espressioni trovando almeno un sinonimo:

- 1) "Manicheismo" (Riga 17)
- 2) "Annebbiamento" (Riga 28)
- 3) "Argini" (Riga 30)
- 4) "Anni di piombo" (Riga 35)

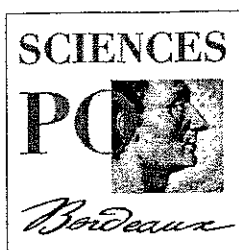
II) ESSAI (10 points)

Scegliete fra questi due argomenti (minimo 300 parole):

- 1) Secondo Piero Ignazi, l'Italia è l'unica nazione europea governata da partiti di impronta populista. A partire dall'articolo in esame, cercate di spiegarne le ragioni, facendo, se necessario, un paragone con quanto avviene in Francia e in altri paesi europei.
- 2) Commentate questa frase di Piero Ignazi: "C'è uno specifico italico in questo quadro: l'inversione del principio per cui nessuno è al di sopra delle leggi. La produzione seriale di norme ad hoc a favore del presidente del Consiglio Silvio Berlusconi ha fatto sì che non sia più il potere a inchinarsi alle leggi ma viceversa siano le leggi che si inchinano al potere".

III) VERSION (4 points)

Tradurre in francese il primo paragrafo dell'articolo (Righe 1-11) da : **"La democrazia ha vinto"** fino a : **"questo nemico interno è il populismo"**.



TEXTE-SUPPORT

Ключевой год правления Медведева: мнения экспертов
Владимир Фролов при участии Владимира Беляева, Стивена Бланка (Stephen Blank), Этана Бергера (Ethan Burger), Влада Иваненко

Благодаря экономическому кризису и трезвой оценке Медведевым реальных проблем России, страна пробудилась от вызванной самодовольством апатии. Общество перестало считать возврат к прежней ситуации надежным путем к процветанию. Люди начинают хотеть перемен, хотя все еще слабо представляют себе, какую форму эти перемены должны принять, и какую цену придется за них заплатить лично им.

Перед страной были поставлены умеренно амбициозные цели - экономическая модернизация и переход от нефтяной экономики к инновационной, - получившие широкую общественную поддержку, причем, неожиданным образом, в ряде случаев, даже в кругах убежденных либералов. Сейчас у программы Медведева нет серьезных политических оппонентов.

Судя по всему, президент начал назначать правильные кадры на правильные места, создав личный кадровый резерв, позволяющий ему ставить своих людей на высокие государственные посты. Он также заставил высокопоставленных чиновников нести ответственность за провалы в подведомственных им областях. Министерство обороны и Министерство внутренних дел теперь стали увольнять генералов за серьезные злоупотребления и случаи коррупции среди подчиненных. Причем происходящее нельзя назвать «чистками» - это всего лишь возвращение к нормальной ответственности, которому очень способствуют интернет-технологии, и чувствительность президента к общественному недовольству.

Своими словами и действиями Медведев постепенно направляет корабль российского государства на правильный курс. Однако сохранит ли он власть на достаточно долгий срок, чтобы завершить те задачи, которые перед собой поставил? Что произойдет с его проектом модернизации, в том числе и в политической сфере, если они с премьер-министром Владимиром Путиным «решат между собой», что в 2012 году Медведев не будет избираться на второй президентский срок? Как Медведев будет справляться с этим «кальбатросом, повешенным ему на шею»? Каковы будут приоритеты его деятельности в 2010 году? Каких политических реформ мы можем (или даже должны) ожидать от него в ближайшее время?

RUSSE – 1h30

Epreuves d'admission niveau BAC +3 – 2011

1/2

I. COMPREHENSION.

/60 points

A. Répondre en quelques mots seulement à chacune des questions suivantes :

/20

1. Нравится ли экспертам инновации Д. Медведева?
2. Можно ли ждать политических реформ от Д. Медведева?

B. Expliquer le sens des expressions tirées du texte-support :

/40

1. назначать правильные кадры на правильные места
2. личный кадровый резерв
3. высокопоставленные чиновники
4. увольнять генералов

II. Développer en russe votre réponse argumentée à une des questions suivantes :

/100 points

1. Договорятся ли В. Путин и Д. Медведев, кто будет президентом в 2012 году?
2. Политика Д. Медведева отличается от политики В. Путина?

III. VERSION. Traduire en français le texte ci-dessous :

/40 points

Представитель Госдепа США Ян Келли отметил, что стороны могут предоставить Ирану еще несколько дней для утверждения нового соглашения, пишет The Financial Times. «Но мы не собираемся ждать вечно», - добавил он. Западные дипломаты также предупредили Тегеран, что отказ от подписания договора может поставить под угрозу переговоры в Женеве, в которых, помимо Ирана, России, США и Франции примут участие Китай, Германия и Великобритания, передает Lenta.ru. Проект международного соглашения по обогащению иранского урана иностранными специалистами был составлен по итогам переговоров, которые прошли в Вене с 19 октября. Директор Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) Мохамед Эль-Барадей отметил, что соответствующие документы направлены правительствам Ирана, России, США и Франции.